

רשימת נספחים :

1. נספח א' – העתק החלטת בית המשפט הנכבד מיום 17 בינואר 2021.
2. נספח ב' – העתק הבקשה המתוקנת לכינוס אסיפות לאישור הסדר בין החברה לבין נושיה ובעלי מניותיה מיום 9 בדצמבר 2020.

נספח א'

העתק החלטת בית המשפט הנכבד מיום 17

בינואר 2021



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

מספר בקשה: 8:

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

מבקשת מטומי מדיה גרופ בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ויקטור תשובה

נגד

משיבים 1. פרקליטות מחוז תל אביב אזרחי
2. ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד גלי עטרון

3. אגף המכס ומע"מ – היחידה לפירוקים, כינוסים
וגביה קשה

החלטה

1. לפניי בקשה (מתוקנת) לאישור הסדר לפי סעיפים 350-351 לחוק החברות, תשנ"ט – 1999 (להלן – **חוק החברות**), בין חברת מטומי מדיה גרופ בע"מ – חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב ובבורסה לניירות ערך בלונדון (להלן – **המבקשת** או **החברה**), לבין נושיה ובעלי מניותיה (להלן – **ההסדר**); כאשר בשלב הנוכחי, מבוקש אישורו של בית המשפט לכינוסן של אסיפות נושים ובעלי מניות – שעל סדר יומן, אישור ההסדר שבנדון (להלן – **הבקשה**).

בבסיס ההסדר שאישורו מבוקש, ניצבת עסקת מיזוג בין המבקשת, חברה סולבנטית שנכון לעת זו סיימה את דרכה, לבין חברת גלובל אוטו מקס בע"מ (להלן, בהתאמה – **הרוכשת** ו-**עסקת המיזוג** או **העסקה**), לצורך מיזוג פעילותה של הרוכשת לחברה על דרך של החלפת מניות בין בעלי המניות – כאשר אישור ההסדר מהווה תנאי מתלה לעסקה.

בהתאם לעסקת המיזוג ופרטי הבקשה, במועד השלמת העסקה ייוותר בקופת החברה סך של 19.5 מיליון ש"ח; אולם תנאי מהותי להשלמתה, הוא מירוק כלל חובותיה של החברה, מכל זכות וטענה של צדדים שלישיים – ומכאן הבקשה לאישור ההסדר דנן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תמצית השתלשלות האירועים הרלוונטיים

2. ביום 15.10.2020 הוגשה על ידי החברה בקשה לאישור הסדר בין החברה לבין בעלי מניותיה ונושיה, בהתאם להוראות סעיף 320 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן – **חוק חדלות פירעון החדש**), בגדרי תיק חדל"ת 20-10-28274 שנדון בפני כב' סה"נ ברנר (להלן, בהתאם להקשר – **תיק החדל"ת ו-בקשת ההסדר המקורית**).

במסגרת תיק החדל"ת, הוגשה ביום 29.10.2020 עמדת הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי ביחס להסדר המוצע (להלן, בהתאם להקשר – **הממונה ו-עמדת הממונה**). בתוך כך, הציג הממונה שתי הסתייגויות מרכזיות להסדר: **הסתייגות ראשונה**, היא ביחס לכך שהבקשה הוגשה לפי המסלול הקבוע בסעיף 320 לחוק חדלות פירעון, ולא לפי המסלול הקיים בחוק החברות לפי סעיפים 350-351 – הוא המסלול המתאים להסדרים עבור חברות סולבנטיות, לעמדת הממונה; **הסתייגות שנייה**, היא לגופו של ההסדר, לפיה הלכה למעשה מבקשת החברה למרק את כלל חובותיה, באופן שנוגד את הדין. לצד זאת, הציג הממונה הסתייגויות גם לעניין לוחות הזמנים שפורטו בבקשה.

ביום 02.11.2020 הודיעה הבורסה לניירות ערך כי היא מותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט; וביום 05.11.2020 הוגשה תגובת המבקשת לעמדת הממונה.

3. ביום 08.12.2020 התקיים דיון בבקשת אישור ההסדר המקורית בפני כב' השופט ברנר, במסגרתו נקבע כי הסדר מסוג זה איננו הסדר חוב כמשמעו בסעיף 318 לחוק חדלות פירעון, ומשכך שומה על החברה לפנות לדרך המלך להסדרי מיזוג, דהיינו המנגנון הקבוע בסעיף 351 בחוק החברות. בהחלטתו התייחס סה"נ כב' השופט ברנר לטיבו של ההסדר המבוקש, ודחה את טענת המבקשת לפיה הסדר שבו נדרשים הנושים להגיש תביעת חוב בתוך פרק זמן קצוב מראש, כמוהו כהסדר שעניינו שינוי בתנאי הפירעון של החוב, וכך בהחלטה:

"לא מדובר הלכה למעשה בשינוי תנאי הפירעון של החוב – קרי: מחיקת חובות או פריסת חובות – אלא מדובר בשינוי של העילה, או במילים אחרות: קיצור תקופת ההתיישנות. הלכה למעשה החברה מבקשת לקבוע כי נושה שעל פי הדין היה רשאי להגיש את תביעתו בתוך שבע שנים מיום היווצרות עילת התביעה יידרש להגיש את תביעתו בתוך פרק





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

זמן קצר הרבה יותר, שאם לא כן עילת תביעתו תפקע. על כן לא מדובר בשינוי תנאי הפירעון של החוב כי אם בשינוי טיבה ומהותה של עילת התביעה, בדרך של קיצור משך הזמן שבו היא עומדת לרשותו של הנושה.

הסדר מסוג זה איננו הסדר חוב כמשמעו בסעיף 318 לחוק חדלות פירעון, ומשכך שומה על החברה לפנות לדרך המלך להסדרי מיזוג, דהיינו המנגנון הקבוע בסעיף 351 לחוק החברות".

4. לאור האמור, ניתנה לחברה אפשרות לתקן את הבקשה כדי שתוגש לפי סעיף 351 לחוק החברות, וזו הוגשה. ביום 09.12.2020 סווג התיק מהליך חדלות פירעון (חדל"ת) להליך אזרחי והועבר למחלקה הכלכלית, לה הסמכות העניינית לדון בו.

בהתאם, הועבר התיק לדיון בפניי.

5. ביום 09.12.2020 הגישה המבקשת בקשה מתוקנת לפי סעיפים 350-351 לחוק החברות; וביום 23.12.2020 התקיים הדיון בבקשה לפניי, בנוכחות המבקשת, הממונה והרשות לניירות ערך. במסגרת הדיון, טענו הצדדים בפניי באריכות; ובפרט, ביחס לשאלה האם ניתן וראוי לאשר מירוק חובות במסגרת הסדר לפי סעיפים 350 ו-351 לחוק החברות, בראי חקיקתו של חוק חדלות פירעון החדש – סוגיה זו על מורכבותה, תוכרע במסגרת החלטתי בבקשה לאישור ההסדר, אולם כאמור – בשלב הנוכחי, נדרשת הכרעתי המקדמית בשאלת כינוס האסיפות, בהתאם להוראות סעיף 350 לחוק.

6. אקדים את המאוחר ואציין כבר עתה, כי לאחר שבחנתי את נימוקי הבקשה ועמדות הצדדים כפי שהובאו לפניי, מצאתי להיעתר בשלב זה לעתירת המבקשת לכינוסן של אסיפות, בכפוף לתנאים ולהוראות שיפורטו בהחלטה; זאת, מבלי לקבוע מסמרות לעניין אישורו הסופי של ההסדר לגופו, ובפרט לעניין יכולתו של תאגיד סולבנטי בכלל – והמבקשת בפרט – לבצע מירוק חובות לצורך ביצוע עסקת מיזוג בהתאם להוראות סעיף 351 לחוק החברות, בנסיבות כפי אלו המפורטות בבקשה. אבאר.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

ליבת המחלוקת בין הצדדים – "מחיקת" חובות הנושים הבלתי ידועים במסגרת עסקת מיזוג

7. בפתח הדברים יודגש, כי חרף העובדה שאין עניינה של החלטה זו בליבת המחלוקת בין הצדדים אלא בשאלת כינוס האסיפות בלבד, מצאתי למען הסדר הטוב לפרט את תמצית עמדות הצדדים ופרטי ההסדר מושא הבקשה, ככל שאלו דרושים לצורך הכרעה בשאלה המקדמית שלפניי – היינו, מהו הנתב הראוי להגשת הבקשה שבנדון, מלכתחילה.

8. במסגרת ההסדר מוצע מתווה שמטרתו מירוק חובות החברה לקראת עסקת המיזוג הפוטנציאלית עם הרוכשת. בתוך כך מוצע, בין היתר, כי החברה תזמן אסיפות נושים ובעלי מניות שתכנסנה תוך 14 יום ממועד זימונן, כאשר תביעות חוב תוגשנה 24 שעות לפני כינוס האסיפות. ככל שיאושר ההסדר על ידי בית המשפט, מוצע כי תינתן תקופה נוספת של 14 ימים להגשת תביעות חובות נוספות.

על פי ההסדר, ביחס לתביעות החוב שהחברה תכיר בהן, ישולמו חובות החברה לאלתר; ואשר לתביעות החוב שהחברה לא תכיר בהן, ימונה בהתאם להסדר המוצע בעל תפקיד שיכריע בהן תוך 60 ימים.

עוד על פי ההסדר, אשר לאותם נושים שרשומים בספרי החברה אך החברה לא תצלח באיתורם, ולא תוגש תביעת חוב על ידם – יימחק חובם (להלן – הנושים הידועים והבלתי מאותרים); ואשר לנושים שאינם רשומים בספרי החברה, וממילא לא יגישו תביעת חוב במסגרת הזמנים שהוצעה בהסדר (להלן – הנושים הבלתי ידועים) – גם חובם, יימחק ויאוין.

כמו כן, מבוקש לפטור את החברה מהגשת מסמכים הדרושים לפי תקנה 7(ב) לתקנות החברות (בקשה לפשרה או הסדר), התשס"ב-2002 (להלן – תקנות ההסדר).

9. **במסגרת עמדת הממונה**, התנגד הממונה למחיקת החובות של הנושים שלא יגישו את תביעותיהם במסגרת הזמנים שהוצעה במתווה (היינו, הנושים הידועים והבלתי מאותרים), ובפרט למחיקת חובותיהם של הנושים הבלתי ידועים. זאת, בייחוד נוכח התחייבות החברה להותיר נכסים בקופת החברה שיועברו לחברה הרוכשת במסגרת עסקת המיזוג. לטענת הממונה, על אף השאיפה הלגיטימית לגדר את הסיכונים של החברה הרוכשת במסגרת עסקת המיזוג – חברה סולבנטית בעלת נכסים אינה יכולה להקנות לחברה הרוכשת כספים זכיוות או נכסים, בנוסף לשלד הבורסאי של החברה, כשהם ממורקים מזכיוות הנושים בהם.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

כך, נטען על ידי הממונה כי מירוק זכויות במסגרת הסדרים לפי סעיף 350 לחוק החברות נעשה בעבר תחת סימן ב' שעניינו הבראה של חברות חדלות פירעון, כאשר מירוק החובות היווה תנאי הכרחי לשם הבראת החברה; ואילו כיום, עם חקיקתו של חוק חדלות פירעון החדש הסדרים כאמור נעשים במסגרתו (ואין צורך במירוק חובות של חברות סולבנטיות, שהסדריהן מאושרים לפי סעיף 350 לחוק החברות).

כמו כן, נטען כי גם בהסדרים בהם ממורקים חובות החברות, לא נותרים נכסי החברה בידי בעלי המניות, אלא מוקנים במלואם לנושים. עוד נטען, כי התנאים וההגבלות בפסיקה בנוגע להסדרים הנערכים לפי סעיף 350 לחוק החברות, כאשר מדובר בחברות סולבנטיות – נועדו להגן על זכויות אלו שאינם לוקחים חלק בהסדר, ולא לאיין אותן. לצד זאת, העיר הממונה כי ההסדר אף לא מוצע ביחס לעסקה מסוימת, שכן הוא משאיר פתח למירוק החובות לשם עסקה אחרת – וגם בכך קיים קושי לא מועט.

על כן, הוצע על ידי הממונה בעמדתו לפנות לחלופה של פירוק החברה, כאשר בכל מקרה תוגבל זכות הפירעון של הנושים לנכסי החברה הקיימים; ולצד האמור ובנוסף לכך הודגש, כי לעמדת הממונה יש לבחון האם נדרשת הקצאת נכסים מתוך יתרת נכסי החברה בעין, לטובת נושים בלתי ידועים – בחינה אותה יש לערוך בהתאם לנסיבות הספציפיות של החברה.

10. **במסגרת עמדת הרשות לניירות ערך**, האחרונה הותירה את ההחלטה בבקשה לשיקול דעת בית המשפט, אך ביקשה להפנות את תשומת ליבו של בית המשפט, כי ההסדר אינו עוסק הלכה למעשה בעסקה עתידית קונקרטי, וגם לא לאישור בעלי המניות על כך. לצד זאת, ביקשה הרשות לניירות ערך להפנות את תשומת ליבו של בית המשפט לכך שהחברה נסחרת הן בבורסה לניירות ערך בתל אביב והן בבורסה לניירות ערך בלונדון, ומשכך בהתאם לכללי הדיווח החלים עליה בהוראות פרק ה' לחוק ניירות ערך, עליה לדווח בהתאם להוראות הדין הזר החל על החברה.

11. **במסגרת תגובת המבקשת לעמדת הממונה**, הודגש על ידי החברה כי אי-מירוק החברה עשוי להכשיל את עסקת המיזוג. עוד נטען, כי הגם שהחברה היא לכאורה חברה סולבנטית, הרי שלאור העובדה שמדובר בחברה ציבורית מחוסרת פעילות מחד; אך בעלת הוצאות שוטפות רבות הנגזרות מחובות הדיווח והגילוי החלות עליה כתברה ציבורית, מאידך – הסולבנטיות שלה, היא זמנית בלבד.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

עוד נטען, כי ההסדר נועד לאזן בין זכויות הנושים לבין זכויות בעלי המניות, ועל כן החברה לכאורה מתחייבת לפרוע את חובותיה הידועים במלואם, וכל בקשתה היא לא להחזיק את נכסיה כ"בני ערובה" של נשייה תלויה במשך שנים. כמו כן נטען, כי הנזק היחיד שייגרם לכאורה לאותם הנושים, המהווה הלכה למעשה את המחלקות היחידה עם הממונה, הוא קיצור תקופת ההתיישנות בדיון. עם זאת, בהקשר זה טוענת החברה כי ממילא עם השנים יישחקו נכסי החברה ולא ניתן יהיה לשלם לנושים; וכן, כי הדיון קובע מנגנונים שונים לרבות פרסום ההסדר בעיתונות, באופן שיאפשר גם לנושים הבלתי ידועים להגיש את תביעותיהם.

הדיון מיום 23.12.2020

12. מסגרת הדיון שהתקיים בפניי ביום 23.12.2020 בנוכחות המבקשת, הרשות לניירות ערך והממונה, השלימו הצדדים טיעוניהם בעל פה. מפאת חשיבות הדברים, והוספתם על שנטען בעמדות שהוגשו בכתב, אעמוד על עיקרם.

13. **בא כוח המבקשת, עו"ד תשובה**, ביקש להדגיש כי קיימת פסיקה ענפה של מקרים בהם מורקו חברות סולבנטיות, תוך שניתנו מועדים ספציפיים להגשת תביעות חוב לנושים, וכי מדובר בצורך של חיי מסחר בריאים. זאת, בפרט במקרה דנן בו יש רצון לעשות שימוש בפלטפורמה של חברה ציבורית, שיש בה תועלת כלכלית רבה. אשר לטענה לפיה סיכון הרוכשת ניתן ל"תמחור" במסגרת התמורה בעסקת המיזוג – מבלי לפגוע בזכויות הנושים כמבוקש כאן, השיב עו"ד תשובה כי במבחן המציאות תמחור כאמור אינו אפשרי, ותרחיש זה יביא הלכה למעשה לביטול העסקה, שכן יש לרוכשת רצון לגיטימי לוודאות. עוד לטענת עו"ד תשובה, יש לאבחן בין חברה סולבנטית שיש בה פעילות, לבין חברה סולבנטית ללא פעילות כפי שבענייננו.

עוד הוסיף עו"ד תשובה, כי החברה מוכנה מצידה להרחיב את הפרסומים בטרם כינוס האסיפות, כך שדבר כינוסן יגיע לכמה שיותר נושים; וכן, כי החברה אינה מתנגדת להותרת כרית ביטחון מסוימת לטובת נושים בלתי ידועים, לתקופה מוגבלת.

14. **באת כוח הממונה, עו"ד עטרון**, הדגישה והוסיפה על טעמי התנגדותה, כי הקצאה של כרית ביטחון לטובת נושים בלתי ידועים, אינה מהווה פתרון לתרחיש אפשרי על-פיו יופיעו נושים בעלי עילות תביעה כנגד החברה - טרם תקופת התיישנותן, בסכום הגבוה מכרית הביטחון, ולא יוכלו להיפרע מהחברה. בהקשר זה חודד, כי לא ניתן לנתק את הנכסים הישנים של החברה מהנשייה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

הישנה שלה, כל עוד החברה קיימת. על כן, הסיכון של החברה הרוכשת יגודר בכל אופן אך לנכסים הישנים הקשורים ממילא בנשייה הישנה. עוד הודגש, כי מבחינה משפטית, התרחיש היחיד שבו נמחק החוב של הנושה הוא בסיטואציה של פירוק – היינו, תחת קיומו של אילוץ. כך למשל, גם בהליך לאישור חלוקה לפי סעיף 303 לחוק החברות, ממשיכה החברה להתקיים, וכך גם חובותיה.

עוד הדגישה עו"ד עטרון, כי כלל הפסיקה הנוגעת למירוק חובות במסגרת הסדרים לפי סעיף 350 אליה מפנה המבקשת, היא מהתקופה **שטרם** עידן חוק חדלות פירעון; בעוד שעם חקיקת חוק חדלות פירעון, נקבע במפורש שאסיפות נושים מכוח סעיף 350 לחוק החברות נועדו להגן על זכויותיהם של הנושים, ולא לאפשר את מירוק חובותיה של החברה כלפיהם. כן נטען, כי האפשרות הגמישה שניתנת בסעיף 350 לחוק החברות, מעלה חשש לזכויות הנושים לאור העובדה שאין בו את המנגנונים הקבועים בהסדרים ספציפיים בדין לכך, ופיקוח בית המשפט משמש תחליף להגנות אלה – שכן בהיעדרן, נוצר תמריץ לחברות למרק עצמן מחובות נושיהן ואף להבריח נכסים בחסות בית המשפט.

15. עו"ד ויינבאום, מטעם הרשות לניירות ערך, ביקש להצטרף לדברי הממונה, ואף הוסיף כי אינו סבור בהכרח כי ניתן להגביל את הנשייה הישנה של חברה לנכסיה הישנים בלבד, כל עוד החברה קיימת ולא חוסלה. לצד דברים אלו ביקש עו"ד ויינבאום להציף קשיים נוספים העולים מההסדר, ובתוך כך הודגש כי **לא קיימת שום הוראה בדין** שמאפשרת מירוק חובות ונטילת זכויות נושים בהליך מיזוג חברות, במסגרתו מועברות לחברה הרוכשת כלל והזכויות והחובות של החברה הנרכשת.

בנוסף, הודגשה הבעייתיות במתן פתח למירוק חובות בחברות סולבנטיות באמצעות בית המשפט, ובפרט ביחס לבקשות דומות ומורכבות אשר עשויות להיות מוגשות על יסוד תשתית זו, בנסיבות שונות. בכך, יהיה כדי לגרוע מן הפשטות והוודאות שמייצר הדין הקיים, ככל שמדובר בחברות שאינן סולבנטיות. כן נטען, כי מתן פתח כאמור אף עשוי לייצר קשיים נוספים – אף אם אלו אינם נדונים במסגרת הבקשה שבכותרת, וכך למשל הוא לעניין שאלת זכאותה של החברה הקולטת ליהנות מהפסדי מס של החברה הנקלטת חרף חובותיה לרשויות המס, ערב ההסדר.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

דיון והכרעה

16. ענייננו כאמור בחברה ציבורית סולבנטית בעלת נכסים ומחוסרת פעילות מזה כשנה, המבקשת להתמוג עם החברה הרוכשת תוך מירוק חובותיה באמצעות אישור ההסדר על-ידי בית המשפט. תכליתו של המיזוג כאמור הוא לאפשר לחברה הרוכשת לעשות שימוש בפלטפורמה הציבורית של החברה, ולבעלי המניות של החברה להפיק רווח מהערך הכלכלי הגלום במכירתה.

17. כדרך הכלל, על מנת להוציא אל הפועל עסקת מיזוג כגון זו שלפניי, ניצבים בפני חברה כאמור שלושה נתיבים עיקריים לצורך הסדרת חובותיה של החברה:

הראשון, הוא חלוקת דיבידנדים בהתאם להוראות סעיף 303 לחוק החברות – בנתיב זה, עומדת בפני החברה אפשרות לפרוע את כל חובותיה הידועים והרשומים בספרי החברה, בכפוף לעמידתה במבחן הרווח ובמבחן יכולת הפירעון – חלוקת דיבידנדים לבעלי מניות החברה מיתרת נכסיה, ותמחור כל אלו בהתאם בשווי עסקת המיזוג.

השני, הוא פירוק החברה – זהו הנתיב המוצע על-ידי הממונה בנסיבות העניין דנן. במסגרת הליך פירוק כאמור, קובע הדין את לוחות הזמנים להגשת תביעות חוב על ידי נושי החברה; כאשר ביחס לאותם "נושים בלתי ידועים", ככל שלא תוגש על ידם תביעת חוב במועדים הקבועים בדין – אזי ככלל, לא יהיה באפשרותם להיפרע מנכסי החברה, אלא בנסיבות חריגות, בהתאם לדין ולפסיקה; וכך ממילא, אם יעשה הדבר לאחר חיסולה, יאויין חובם.

אציין כבר עתה, כי לגישתי עידוד חברות לבחור בנתיב זה מעורר קושי ככל שעסקינן במיזוג שמטרתו ניצול פלטפורמה של חברה ציבורית – שכן ככלל, נכון וראוי לעודד פעילותן של חברות הפועלות תחת משטר תאגידי מפוקח, שהוא טוב ובריא למשק ולמסחר.

השלישי, הוא הסדר לשם שינוי מבנה ומיזוג בהתאם להוראות סעיפים 350 ו-351 לחוק החברות – זהו הנתיב בו מבקשת לצעוד החברה במסגרת ההליך שלפניי; ולגביו סבורים הן הממונה והן הרשות לניירות ערך, כי הוא אינו הנתיב הראוי והנכון בנסיבות העניין דנן.

בהתאם לאמור, ארחיב קמעה את היריעה אשר לבחירה בנתיב זה והתאמתו לנסיבות העניין שלפניי, אולם זאת בשים לב לכך – כי בשלב זה מבוקש מבית המשפט, את אישור כינוס האסיפות בלבד, להבדיל מאישור ההסדר גופא.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

18. ודוק, כפי שנקבע לא אחת בפסיקה, מרכז כובד הבחינה אותה עורך בית המשפט ביחס להסדר ותנאיו, היא בשלב השני – היינו, שלב אישור ההסדר, שכן אין באישור הבקשה לכינוס אסיפות כדי לגרוע מכל טענה או זכות של מי מהצדדים. משכך, דרך המלך בנוגע לאישור פשרה או הסדר בין חברה לנושיה או בעלי מניותיה היא ראשית לאפשר את כינוס האסיפות, ובהמשך לדון בהתנגדויות והטעמים לאישורו גופא [פרק (ת"א) 18-01-37667 צ.מ.ח המרמן בע"מ נ' חברת יורוקום נדל"ן בע"מ, פס' 10 (19.02.2018)]. יתרה מכך, עצם כינוס האסיפות, הוא שנותן בידי כל נושה את הזכות להביא את דברו, וזאת בטרם מובא ההסדר לאישור בית המשפט [פ"ק (ת"א) 16-06-23117 אפריקה ישראל להשקעות בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (19.01.2018)].

19. אולם, שעה שהבקשה שבנדון הונחה בפניי לאחר כניסתו לתוקף של חוק חדלות פירעון החדש, ולאור העובדה שמחלוקת הצדדים היא אף ביחס לשאלה המקדמית – האם לאחר התקנת החוק החדש, שערייו של נתיב זה עודם פתוחים בפני המבקשת, נדרשתי להכרעה מקדימה בסוגיה זו, ובכך עיקר החלטתי דנן.

ודוק, ליבת המחלוקת בין החברה לבין המאסדרים היא כאמור בשאלת מירוק החברה מחובותיה לשם ביצוע עסקת המיזוג – ובפרט, שאלת קיצור תקופת ההתיישנות הקבועה בדין עבור חלק מנושי החברה; אולם זו מהווה, הלכה למעשה, חלק משאלה רחבה יותר – והיא, האם בראי חוק חדלות פירעון החדש והוראותיו, מירוק חובותיה של חברה סולבנטית נשלל מניה וביה ככל שהוא מבוקש במסגרת הסדר לפי סעיפים 350-351 לחוק החברות – כך שבנסיבות העניין שלפניי יש לדחות מראש ועל הסף, את הבקשה לכינוס אסיפות המונחת לפניי. לכך אפנה כעת.

20. סעיף 350 לחוק החברות קובע את סמכותו של בית המשפט להורות על כינוס אסיפות סוג במסגרת הסדר בין החברה לבין נושיה או בעלי מניותיה, וכך בלשון הסעיף:

"הוצעו פשרה או הסדר בין החברה לבין נושיה או בעלי מניותיה, או בינה לבין סוג פלוני שבהם, שאינם הסדר חוב כהגדרתו בסעיף 318 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי או תכנית לשיקום כלכלי כהגדרתה בסעיף 4 לחוק האמור, רשאי בית המשפט, על פי בקשה של החברה או של בעל מניה, או של נאמן אם החברה היא בפירוק, להורות על כינוס אסיפות של אותם נושים או בעלי מניות, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף קטן (א) ובדרך שיוורה בית המשפט."



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

21. בהמשך, קובע סעיף 351 לחוק החברות את סמכותו של בית המשפט לאשר הסדר כאמור בסעיף 350 לחוק החברות, שמטרתו מיזוג, ובלשון הסעיף:

"הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור פשרה או הסדר כאמור בסעיף 350, והוכח לבית המשפט שהפשרה או ההסדר הוצעו לשם תכנית בדבר שינוי מבנה של חברה או מיזוגן של חברות [...] רשאי בית המשפט, בצו המאשר את הבקשה או בצו שניתן לאחר מכן, להורות בדבר [...] הקצאה של מניות, איגרות חוב, פוליסות או טובות הנאה דומות אחרות שבחברה הנעברת, אשר היא חייבת להקצותן לאדם על פי ההסדר או הפשרה [...]"

22. הפסיקה עמדה על כך, שבעת הפעלת סמכותו של בית המשפט באישור הסדר לפי סעיף 350 לחוק החברות, רשאי בית המשפט שלא לאשרו. בתוך כך, בעת בחינת הסדר לפי סעיף 350 יודא בית המשפט כי ההסדר אינו פוגע בהגינות מסחרית כלכלית ואינו לוקה בחוסר תום לב [ראו ע"א 582/17 השיח' אבו סאלח טאהר נ' נפתלי נשר, פס' 19 (25.02.2019); ע"א 10739/07 רשות המיסים נ' קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ, פס' 32 (16.6.2011); ראו גם אבנר כהן ואלעד עפארי "אישור הסדר נושים – היקף שיקול הדעת של בית המשפט" ספר שטרסברג-כהן 385, 389 (א' ברק, י' זמיר, א' כהן, מ' סבוראי, וא' עפארי עורכים, 2017)].

23. ככלל, לשון סעיף 350 לחוק החברות היא כללית, ובכך מאפשרת גמישות באשר לסוג ההסדרים עליהם יחול הסעיף. בהתאם, לאורך השנים הפסיקה פירשה את הסעיף כמסגרת משפטית כללית לביצוע מגוון רחב של הסדרים [ראו למשל ת"א 65628-12-19 תמדא בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון - מחוז תל אביב ואח', פס' 13 (16.2.2020); פר"ק 35560-08-10 אספן בניה ופיתוח בע"מ נ' בעלי מניות בחברה, פס' 23 (7.11.10); פר"ק (מחוזי ת"א) 22234-04-15 אלטשולר שחם בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי (2.8.2015)] בש"א (ת"א) 4139/01 קבוצת כרמל השקעות בע"מ נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ (25.6.2001)].

עניין זה בא לידי ביטוי גם בדברי ההסבר להצעת חוק החברות (תיקון 17) (הבראת חברות), התשע"א-2011 מיום 17.05.2011, שם הוצע כך (והתקבל במסגרת תיקון 19 לחוק החברות), לעניין סעיפים 350-351 לחוק החברות:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

"מוצע לפצל את הפרק השלישי לחלק התשיעי לחוק, שעניינו "פשרה או הסדר" לשלושה סימנים: הסימן הראשון, הכולל את סעיף 350 לחוק, בשינויים המוצעים בסעיף 5 להצעת החוק, הוא סימן כללי, הכולל את ההוראות המשותפות לכל סוגי הפשרה או ההסדר שבין חברה לבין נושיה או בעלי מניותיה, קרי הן פשרה או הסדר כאמור שמטרתם הבראת חברה והן פשרה או הסדר שמטרתם אחרת, כגון שינויים מבניים בחברה; הסימן השני, בנוסחו המוצע בסעיף 6 להצעת החוק, כולל את ההוראות החלות רק על פשרה או הסדר שמטרתם הבראת החברה; והסימן השלישי, שכותרתו מוצעת בסעיף 7 להצעת החוק, כולל את הוראות סעיף 351 לחוק, בנוסחו היום, ובו הוראות החלות על פשרה או הסדר שמטרתם שינוי מבנה או מיזוג."

24. יחד עם זאת, במסגרת חקיקת חוק חדלות פירעון החדש, תוקן סעיף 350 לחוק החברות, כך שנמחק הסימן השני במסגרת הסעיף, שעניינו כאמור הסדרי פשרה שמטרתם הבראת החברה. כמו כן, המסגרת המשפטית לעניין הסדרים כאמור הועברה לחוק חדלות פירעון, במסגרת סעיף 320 הקבוע בו. זאת, על מנת לאחד את דיני חלות הפירעון והסדר החוב תחת חוק אחד. כך בלשון דברי ההסבר להצעת החוק הממשלתית [מ/1027] שהתקבלה עם חקיקת חוק חדלות פירעון (להלן – הצעת חוק חדלות פירעון) [ההדגשות אינן במקור – ח.כ.]:

"על פי סעיף זה כנוסחו היום כל פשרה או הסדר ייעשו בהתאם להוראות סעיף 350, וזאת בין שמדובר בהסדר חוב ובין שמדובר בפשרה או הסדר אחרים. הצעת החוק מבקשת לפצל בין פשרה או הסדר שעניינה הסדר חוב - אשר תיעשה בהתאם להוראות חלק זה, לבין פשרה או הסדר אחרים - שייעשו בהתאם להוראות סעיף 350 לחוק החברות. שינוי מבני זה נועד לאחד את כל דיני חדלות הפירעון והסדרי החוב תחת חוק אחד."

25. ודוק, משמירוק חובות נעשה כדרך הכלל במסגרת הליכי חדלות פירעון והבראת החברה (היינו, כאשר קיימת תכלית ברורה של הבראה או אילוץ קשיח של סוף פעילותה של חברה), עולה כאמור השאלה האם ההסדר החקיקתי הקיים – למרות לשונו הגמישה ופרשנותו הרחבה בפסיקה שקדמה לחקיקת חוק חדלות פירעון החדש - מאפשרת מירוק חובות בהסדר לפי סעיף 350 לחוק



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

החברות, לחברות סולבנטיות אשר מלכתחילה אינן נכנסות בשעריו של חוק חדלות פירעון החדש; וככל שכן – כיצד על בית המשפט לבחון הסדר כאמור.

ראשית מענה לשאלות אלו ניתן למצוא בדברי ההסבר להצעת חוק חדלות פירעון, לפיהם בהליך לפי סעיפים 350-351 לחוק החברות, יכול שהנושים יהיו צד להליך אישור ההסדר לפי סעיפים אלו, ואף יידרש אישורם להסדר – על מנת להבטיח שמירה נאותה על זכויותיהם [ההדגשות אינן במקור – ח.כ.]:

"סעיף 350 לחוק החברות קובע שני סוגים של הסדרים: הסוג הראשון הוא הקפאת הליכים והסדר חוב של חברה. הוראות לעניין סוג הסדרים זה קבועות בחוק המוצע. הסוג השני כולל הסדרים אחרים בחייה של חברה. לפי הוראות סעיף זה, יחד עם הוראות סעיף 351 לחוק (שמקורן בסעיפים 233 ו-234 לפקודת החברות), רשאיות חברות לבצע שינויים שונים בחברה, כגון שינוי מבנה הון או מיזוג. מוצע לתקן את הוראות סעיף 350 לחוק החברות, כך שסעיפים 350 ו-351 לחוק ימשיכו לחול רק על פשרה או הסדר שמטרתם שינויים מבניים או שינויים אחרים בחברה. נוכח אופיים של הליכים אלה, ייזומם יעשה בידי החברה או בעל מניה בלבד, ולא בידי נושים. הנושים יכול שיהיו צד להליך וייתכן שיידרש אישורם באמצעות אסיפה לפי סעיף 350(ט) לחוק במקרים המתאימים, כדי להבטיח שמירה נאותה על זכויותיהם."

מדברים אלו נלמד, כי גם לאחר חקיקת חוק חדלות פירעון החדש, המחוקק לקח בחשבון כי ייתכנו מקרים בהם במסגרת אישור הסדרים לפי סעיפים 350-351 לחוק החברות, שמטרתם שינויים מבניים או שינויים אחרים בחברה, עשוי להתעורר צורך בעירובם של נושי החברה - אולם זאת, בפרט ובמיוחד, על מנת להבטיח שמירה נאותה על זכויותיהם.

על דרך קל וחומר, צורך כאמור מתעורר ביתר שאת מקום בו במסגרת שינוי מבני של החברה או מיזוגה עם חברה אחרת – מבוקש מירוק חובות, על כל הנגזר וכרוך בכך ביחס לנושיה. מבלי לקבוע מסמרות ביחס לשאלת אישור ההסדר גופא, אעיר כבר עתה כי מקום בו ביקש המחוקק להבטיח שמירה נאותה על זכויות הנושים אף בחברה סולבנטית, הדעת נותנת כי בוודאי שאין





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

מקום בנסיבות כאמור לאיין או להתעלם כליל מזכויותיהם של חלק מקבוצת נושים אלה – היינו, אותם נושים בלתי ידועים.

בהקשר זה ייאמר, כי על כוונת המחוקק ביחס לזכויות נושים, ובפרט נושי חברה סולבנטית, ניתן ללמוד גם מדברי נציגת משרד המשפטים כפי שהובאו בפרוטוקול ישיבת ועדת החוקה, חוק ומשפט של הכנסת מיום 24.12.2017, במסגרת הדיון בתיקונים נוספים של חוק החברות לפי הצעת חוק חדלות פירעון [ההדגשות אינן במקור – ח.כ]:

"כשהחברה היא לא חדלת פירעון הפירוק שלה הוא פחות מורכב ממה שאתם רואים בהצעת החוק העיקרית, כי כשיש חדלות פירעון אז אין מספיק נכסים לכיסוי של החובות. כשהחברה אינה חדלת פירעון האינטרס השיורי בחברה נותר בעצם בידי בעלי מניות, ולא עובר לנושים. אבל עדיין יש קווים משותפים רבים להליכים ולכן התיקון שתכף נציג כולל הפניות רבות לגבי הפרוצדורות של הליכי חדלות פירעון, אבל מדובר בהליך פשוט יותר."

26. לסיכום האמור עד כה, עם תיקון סעיף 350 לחוק החברות במסגרת חקיקת חוק חדלות פירעון החדש, ובפרט עם מחיקת הסימן השני בסעיף זה במסגרת איחוד דיני הסדרי חוב ודיני חדלות פירעון תחת חוק חדלות פירעון – אכן נועד לחול **צמצום** בעיסוק בהסדרי חוב במסגרת סעיף זה, ובתוך כך גם בסוגיות דוגמת מירוק חובות.

עם זאת, משנותר על כנו חלקו הכללי של הסעיף, החל על פי לשונו על מגוון רחב של הסדרים בין החברה לבעלי מניותיה ונושיה; והוא אינו מחריג הסדרי חוב שנעשים אגב שינויים מבניים בחברה; וכן אינו מחריג מירוק חובות במסגרת אישור הסדרים כאמור – אני סבור שאין מקום לדחייה על הסף של בקשה לכנס אסיפות, אך משום הכללת סעיף של מירוק חובות, וכך בענייננו.

27. יצוין בהקשר זה כי אך לאחרונה נדונה בבית המשפט הכלכלי בקשה לאישור הסדר בין חברה סולבנטית לבעלי מניותיה, במסגרתה התבקש מירוק חובות החברה [ראו ת"א (ת"א) 39580-01-20 אפליי טכנולוגיות מובייל מתקדמות בע"מ נ' הממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

(13.04.2020) – שם התקבלה הבקשה, בשים לב להתחייבות כי נושים בלתי ידועים להם תיווצר עילת תביעה עובר למועד השלמת ההסדר, יוכלו לעמוד על כלל הזכויות שיש להם לפי כל דין].

לאור זאת, בחינת בקשה לכינוס אסיפות במסגרת סעיף 350 לחוק החברות במסגרתה מבוקש למרק את חובות החברה, תעשה בדומה לעקרונות שהותוו בפסיקה כאמור לעיל.

28. בענייננו, לאחר שבחנתי את נימוקי הבקשה ועמדת המאסדרים ביחס אליה, לרבות עמדת המפורטת של הצדדים בדיון שהתקיים לפניי ביום 23.12.2020, מצאתי כי אין מניעה להיעתר בשלב זה לבקשה להורות על כינוס אסיפות, בכפוף לתנאים ולהוראות שאקבע להלן.

ודוק, פרסום דבר כינוס האסיפות כבר בשלב זה יאפשר לעמוד על מצבת החובות של החברה, כאשר הפרסום על דבר כינוס – ובפרט על תנאי ההסדר לפיהם החברה מוכנה לשלם את החובות בהם תכיר לאלתר, יתמרץ את נושי החברה להגיש את תביעותיהם. הגשת תביעות חוב וגיבוש מצבת חובות ידועה, תקטין גם ככל הנראה את היקף הנשייה ה"בלתי ידועה" – ובכך, ממילא תהא תרומה וערך הן לקידום עסקת המיזוג, הן לגידור המחלוקות בין המבקשת לבין המאסדרים, באופן שיכול ויאפשר גיבושו של מתווה מוסכם – והכל, תוך שמירת זכויותיהם של הנושים, כולם.

29. אדגיש כי לא נעלמה מעיני העובדה שהמחלוקת המרכזית הניצבת בין הצדדים נוגעת כאמור לנושים בלתי ידועים, שייתכן כי לכל הפחות חלקם (ככל שקיים) יתוודע להשלכות ההסדר רק בעתיד, לאחר כינוס האסיפות המבוקש. בתוך כך, על פניו ולכאורה – יכול ועצם כינוס האסיפות, לא יהא בו מרפא עבור הנושים הבלתי מאותרים או הבלתי ידועים של החברה – אולם כאמור, ממילא אין בהחלטתי זו כדי להכריע בסוגיה זו, וכפי שפורט באריכות לעיל – קיימים טעמים טובים וראויים מדוע אין מקום לשלול את כינוס האסיפות, בשלב המקדמי בו אנו מצויים עתה.

זה גם המקום לציין, כי קיימת הסכמה בסיסית בין הצדדים באשר לצורך להקצות סכום מסוים מתוך נכסי החברה לטובת פירעון חובם העתידי של נושיה הבלתי ידועים של החברה (תוך שהצדדים חלוקים באשר לגובה הסכום, כמו גם משך תקופת הקצאתו); והסכמה זו נכון שתהא גם ביחס לפירעון חובם העתידי של נושיה הבלתי מאותרים של החברה. ודוק, משמדובר בסכומים קצובים וידועים (ורשומים), איני סבור כי צפוי קושי לתמחרם במסגרת העסקה, וממילא איני סבור כי המבקשת תתנגד לכך, בהתאם לרוח הדברים שנדונו בדיון שהתקיים לפניי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

30. עוד אוסיף, כי איני מתעלם מהחשש הרלוונטי אותו עוררו המאסדרים, לפיו אישור ההסדר המוצע, במסגרתו מבוקש כאמור מירוק חובותיה של חברה סולבנטית – בבחינת שיקולי מדיניות משפטית ראויה – עשוי לעודד פניות דומות ורבות מצד חברות סולבנטיות אחרות – באופן שיהווה שימוש יתר בכלי הקיים בסעיפים 350-351 לחוק החברות, ואף ניצולו לרעה. בהמשך לדברי לעיל, ככל שיאושר ההסדר במסגרת כינוס האסיפות ותוגש לבית המשפט בקשה לאישורו הסופי, יידונו במידת הצורך התכליות והשיקולים הדרושים, בקשר עם אישור ההסדר גופא.

ודוק, אין מקום בשלב זה למתן הנחיה גורפת שראוי להחילה על כל בקשה דומה. כל בקשה תידון על ידי בית המשפט בהתאם לנתונים שיוצגו, תוך בחינת כל בקשה על-פי נסיבותיה והנתונים הרלוונטיים של כל חברה – ובית המשפט יכריע לאחר שישקלל בין כלל הנתונים הדרושים לעניין. יוער ויודגש, כי במקרה שלפניי טענה המבקשת, וטענתה זו לא נסתרה, כי היא פנתה מיוזמתה לכל נושיה הידועים בנוגע לחובותיה (וצירפה רשימה של נושים ידועים), ובמידה ובית המשפט יורה לה – היא נכונה להשלים פנייה לכלל נושיה הידועים וליידעם אודות בקשתה וכן אודות כינוס אסיפות הנושים, ובהתאם לכך מצאתי ליתן הוראות משלימות גם לעניין זה.

31. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם אעיר, כי אשר להערת המבקשת בסעיף 19 לבקשה, לפיה היא עומדת על ההסדר גם ככל שהעסקה עם הרוכשת לא תושלם, שכן אז שמטרת ההסדר תהא "לאפשר הכנסת פעילות חדשה לחברה" – משהחוק לא אוסר בלשונו כינוס אסיפת נושים בנסיבות אלו, ובהתאם לרוח הדברים לעיל, לא נדרשתי לטענה כבר בהחלטה מקדמית זו. עם זאת, אציין כבר עתה ומבלי לקבוע מסמרות, כי הקשיים הלא מבוטלים המתעוררים בקשר עם הסדר שמטרתו מירוק חובותיה של חברה סולבנטית, גוברים ביתר שאת כשעסקינן בהסדר שאין ביסודו עסקה קונקרטיית – אך כאמור, גם לכך אדרש במידת הצורך במסגרת הכרעתי בבקשת אישור ההסדר גופא.

32. לאור כל האמור, מצאתי להיעתר לבקשה לכינוס אסיפות בכפוף לתנאים המפורטים להלן, ובהתאם ליתן הוראות כדלהלן:

א. החברה תפעל לכינוס אסיפות בעלי מניותיה ונושיה לשם אישורו של ההסדר המפורט בבקשה. כינוס האסיפות ייעשה בהתאם להוראות המפורטות בדן ובהתאם לסעיפים 29-30 ו-34-36 לבקשה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

אסיפות הנושים תכונסנה לא פחות מ-21 ימים ממועד פרסום ההודעה כמתואר בסעיף ב' להלן. המועד האחרון להגשת תביעות חוב יהא 24 שעות לפני מועד אסיפות הנושים.

אסיפות נדחות, ככל שתידרשנה, תתקיימנה שבוע לאחר מועד האסיפות המקוריות.

ב. החברה תפעל לפרסום הודעה בדבר כינוס האסיפות ללא דיחוי, וזאת בשני עיתונים יומיים נפוצים בישראל בשפה העברית, אחד מהם כלכלי, וכן באתר האינטרנט של החברה, באתר האינטרנט של הבורסה לניירות ערך ורשות לניירות ערך (מערכות מאי"ה ומגנ"א), והכל בהתאם להוראות תקנות 2(א) ו-25 לתקנות ההסדר וכן בהתאם להוראות תקנות החברות (הצבעה בכתב והודעות עמדה), תשס"ו-2005.

ג. נוסף על האמור, החברה תשלים את זימונם הפרטני של כלל נושיה הידועים לאסיפות, לרבות נושיה הרשומים בספרי החברה, בהתאם לרשימת הנושים שצירפה לבקשתה, ככל שטרם עשתה כן.

ד. לצד זאת, החברה תשלים את זימונם הפרטני של כלל נושיה הידועים לאסיפות, לרבות נושיה הרשומים בספרי החברה, בהתאם לרשימת הנושים שצירפה לבקשתה.

ה. המבקשת תגיש לבית המשפט דיווח בדבר תוצאות האסיפות לא יאוחר מ- 7 ימים ממועד כינוסן.

ו. בשים לב לאמור בהחלטתי לעיל ולהערת הרשות לניירות ערך – איני נעתר בשלב זה לבקשת החברה לפטור אותה מהגשת המסמכים הדרושים לפי תקנה 7(ב) ההסדר, אלא בכפוף להבהרה שתוגש על ידי החברה – על דעתה של הרשות לניירות ערך – בהתייחס לפרסום ונגישות המסמכים הדרושים במסגרת דיווחיה השוטפים לציבור ולמחזיקי ניירות הערך של החברה.

ז. החברה תפרסם הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור ההסדר לפי הוראות תקנה 33 לתקנות ההסדר, וניתן יהיה להגיש התנגדויות על פי הוראות תקנה 34 לתקנות ההסדר.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-10-28274 מטומי מדיה גרופ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

ח. ככל שלא תוגשנה התנגדויות, תוגש בקשה נוספת למתן החלטה בבקשה לאישור ההסדר לאחר חלוף המועד האחרון להגשת התנגדויות כאמור.

ט. המבקשת תמציא העתק החלטה זו לרשות לני"ע, לבורסה לני"ע ולממונה.

י. נוסף על כך, המבקשת תמציא העתק של הבקשה ושל החלטה זו לרשות המיסים.

2. נקבע לתז"פ ליום 01.03.2021.

המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"א, 17 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.



חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

נספח ב'

**העתק הבקשה המתוקנת לכינוס אסיפות
לאישור הסדר בין החברה לבין נושיה ובעלי
מניותיה מיום 9 בדצמבר 2020**

ובעניין: חוק החברות, תשנ"ט – 1999

ובעניין: תקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), תשס"ב-2002

ובעניין: מטומי מדיה גרופ בע"מ, מ.ח. 513795427

מדרך אבא הלל 16, רמת גן.

ע"י ב"כ עוה"ד ויקטור תשובה ואח'

מרחוב תובל 40, רמת גן.

טל': 03-6138686 פקס': 03-6138585.

החברה;

ובעניין: משרד המשפטים – הכונס הרשמי

מרחוב השלושה 2, תל – אביב

הכנ"ר;

ובעניין: היחידה לפירוקים, כינוסים וגביה קשה

רשות המיסים – אגף מס הכנסה

דרך מנחם בגין 125, תל – אביב

פקס: 03-7633285

רשות המיסים;

בקשה מתוקנת להסדר בין החברה לבין נושיה

על פי הוראות סעיפים 350-351 לחוק החברות, תשנ"ט-1999

על פי החלטת בית המשפט הנכבד מיום 8 בדצמבר 2020 (פרוטוקול הדיון לא ניתן להורדה ממערכת נט המשפט ולכן ההפניה להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 8 בדצמבר 2020 נעשית בהתאם לזכור לח"מ) מתכבדת החברה להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה מתוקנת להסדר בין החברה לבין נושיה בהתאם להוראות סעיפים 350-351 לחוק החברות, תשנ"ט - 1999.

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד והסכמת כנ"ר ההחלטה בדבר זימון אסיפות הנושים תעשה על יסוד בקשה זו, תגובת כנ"ר כפי שהוגשה לתיק ותשובת החברה לתגובת כנ"ר.

בשים לב לעובדה שהסדר הנושים הוא תנאי מתלה בעסקת המיזוג המתוארת בסעיף 18 להלן יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר לחברה, מטומי מדיה גרופ בע"מ (להלן: "מטומי" או "החברה") לכנס אסיפת נושים בדין קדימה, אסיפת נושים מובטחים, אסיפת נושים רגילים ואסיפת בעלי מניות של החברה, וזאת, לשם אישור הסדר בין החברה לבין נושיה ובעלי מניותיה, על פי המתווה המתואר להלן:

העתק מנסח רשם החברות של החברה מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, מסומן כנספת א'.

כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את לוחות הזמנים לאישור ההסדר, כמפורט להלן:

א. אסיפת נושים בדין קדימה, אסיפת נושים מובטחים, אסיפת נושים רגילים ואסיפת בעלי מניות של החברה תתקיים תוך 14 ימים מהמועד בו תפרסם החברה זימון לאסיפות כאמור.

- ב. ככל ויידרש אסיפה נדחית תתקיים באותו היום מחצית השעה לאחר המועד שנקבע לאסיפה המקורית.
- ג. בקשה לאישור ההסדר תוגש עד 5 ימים לאחר אישור האסיפות את ההסדר.
- ד. ניתן יהיה להגיש התנגדויות עד 10 ימים לאחר המועד שבו תפרסם החברה הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור ההסדר וככל שלא תוגשנה התנגדויות, תוגש בקשה נוספת למתן החלטה בבקשה לאישור ההסדר לאחר חלוף המועד האחרון להגשת התנגדויות.
- ה. כל הפרסומים יבוצעו על ידי החברה בשני עיתונים יומיים, בתפוצה ארצית, בשפה העברית כאשר לפחות אחד מהם הוא עיתון בעל מוסף כלכלי.

מבוא:

1. מטומי מדיה גרופ בע"מ התאגדה ביום 9.2.2006 כחברה פרטית בישראל. החברה הנפיקה לראשונה את ניירות הערך שלה ב – High Growth Segment ברשימה הראשית (Main Market) של ה – London Stock Exchange (להלן: "בורסת לונדון") בשנת 2014 כך שבעקבות ההנפקה החלו מניות החברה להיסחר בבורסת לונדון.
2. בשנת 2016 נרשמו מניות החברה ברישום כפול בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ (להלן: "הבורסה בתל אביב").
3. עד לשלהי שנת 2019 החברה עסקה בשיווק דיגיטאלי ומוניטיזציה של שטחי פרסום באינטרנט.
4. בשלהי שנת 2019 החברה מכרה את עסקיה בתחום השיווק הדיגיטאלי ונכון למועד בקשה זו לחברה אין פעילות מהותית תוך שלחברה נכסים (כפי שיפורטו להלן) והתחייבויות, חלקן תלויות ומוכחשות על ידי החברה.
5. כבר בשלב זה יובהר כי היקף הנכסים של החברה עולה על התחייבויותיה ומשכך החברה סולבנטית.
6. אחד מנכסי החברה הוא הפלטפורמה הציבורית של החברה (כאשר כפי שפורט לעיל, מניות החברה רשומות למסחר גם בבורסת לונדון וגם בבורסה בתל אביב) ומשכך, דירקטוריון החברה סבור שיש מקום ליזום הכנסת פעילות חדשה לחברה.
7. לשם כך, נדרש מירוק של פעילות העבר של החברה.
8. משכך, וכדי למרק את פעילות העבר של החברה ידרשו כל נושי החברה (הידועים לחברה ושאינם ידועים לחברה) להגיש תביעות חוב בקשר עם טענותיהם כלפי החברה.
9. תביעות חוב שתכיר בהם החברה ישולמו אלתר.
10. ככל ויוגשו תביעות חוב שהחברה לא מכירה בהן יתבקש בית המשפט הנכבד למנות בעל תפקיד לצורך דיון והכרעה בתביעות החוב האמורות.
11. התחייבויות הרשומות בספרי החברה בגין נשיה שלא ניתן לאתר את הנושים בקשר אליהם נרשמו ההתחייבויות ושלא תוגש בגין תביעות חוב תסולקנה.
12. כל זאת כמפורט להלן.

פעילות החברה:

13. כפי שפורט לעיל, עד לשלהי שנת 2019 החברה עסקה בשיווק דיגיטאלי ומוניטיזציה של שטחי פרסום באינטרנט.

14. בשלהי שנת 2019 החברה מכרה את עסקיה בתחום השיווק הדיגיטאלי ונכון למועד בקשה זו לחברה אין פעילות מהותית.

15. נכסי החברה הם כמפורט להלן:

הערות	שווי	הנכס
--	כ-4.5 מיליון דולר ארה"ב	מזומן
המניות חסומות עד ליום 31.12.2020 ולאחר מכן מגבלת מכירה על מניות CNIC עד ליום 31.6.2021 תוך שניתן למכור את המניות אך ורק באמצעות ברוקר של החברה	כ-2 מיליון פאונד	מניות חברת CNIC
הסכום הופקד בנאמנות לצורך הבטחת מצגי החברה במסגרת עסקת מכירת פעילות החברה ל- CNIC. הסכום ישוחרר ביום 31.3.2021 (בכפוף לכך שלא תקום ל- CNIC זכות לשיפוי).	600 אלפי דולר ארה"ב	בטוחה שהועמדה להבטחת מצגים שניתנו ל- CNIC
אין ודאות לקבלת החזר	כ-30 אלפי דולר ארה"ב	החזר מס מארה"ב
אין ודאות לקבלת החזר	בין 100 ל-150 אלפי דולר ארה"ב	החזר במסגרת פירוק מטומי UK

16. התחייבויות החברה הן כמפורט להלן:

הערות	היקף ההתחייבות	ההתחייבויות
--	כ-40 אלפי דולר ארה"ב	התחייבות לספקים של החברה
	כ-150 אלף דולר	שירותים מקצועיים הקשורים במיזוג חברת אוטומקס

17. לחברה גם התחייבויות תלויות, כמפורט להלן:

הערות	היקף ההתחייבות	ההתחייבות התלויה
במסגרת מכתב הדרישה טוענת Goetz Partners כי מגיעה לה עמלה על מכירת חברת הבת של החברה. החברה חולקת על זכאות Goetz Partners לעמלה. מכתב תשובה נשלח אל ב"כ של Goetz Partners בתאריך 27/5/2020 ומאז החברה לא שמעה מהם דבר. תכתובת בין הצדדים מצ"ב כנספת ב' לבקשה זו.	1.2 מיליון יורו	מכתב דרישה מחברת Goetz Partners
קיימת התחייבות לשיפוי ל- CNIC במסגרת מכירת טים אינטרנט (חברת הבת של החברה) ל- CNIC. החברה הפקידה סך של 600 אלפי דולר ארה"ב להבטחת ההתחייבות. תקופת השיפוי		התחייבות לשיפוי ל- CNIC

מסתיימת ביום 31/3/2021.		
--		התחייבות לשיפוי למארקט. קום רוכשי מובפוקס
מטומי ארה"ב פורקה תחת התחייבות של מטומי מדיה גרופ שאם יוגשו תביעות כנגד מטומי ארה"ב מטומי מדיה גרופ תפרע את ההתחייבויות האמורות.		התחייבות לשיפוי בקשר עם מטומי ארה"ב
רכישת אופטימטיק בשנת 2015 התבצעה בדרך של reverse triangular merger, מכיוון שלאופטימטיק במועד הרכישה היה מספר רב של בעלי מניות, חלקם חברות שכבר לא פעילות, לא היה דרך ליצור קשר עם כל בעלי המניות. החברה התחייבה להעביר לנאמן את מלוא סכום הרכישה והנאמן היה צריך לחלק את התמורה בין בעלי המניות השונים. נכון להיום ישנם עדיין בעלי מניות שלא יצרו קשר בבקשת התמורה. כל הכסף שלא נדרש על ידי בעלי המניות הקודמים של אופטימטיק הוחזר למטומי, ולמטומי נותרה ההתחייבות לשלם לבעלי מניות אלו במידה והם ידרשו את חלקם בתמורה. ככל ולא תוגש תביעת חוב על ידי מי מבעלי המניות האמורים החוב כלפיהם ימחק	3 מיליון דולר ארה"ב	התחייבות לבעלי המניות של אופטימטיק
--	120 אלפי דולר ארה"ב	חשיפה תיאורטית לרשויות המס בקשר עם החברות הבנות

העתק מהדוחות הכספיים והדו"ח השנתי לשנת 2019 של החברה מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה, מסומן **כנספח ג'**.

מטרת ההסדר:

18. החברה התקשרה במזכר הבנות עם חברת גלובל אוטו מקס בע"מ (להלן: "אוטומקס") במסגרתו הוסכם כי פעילות אוטומקס תמוזג לחברה על דרך של החלפת מניות בין בעלי המניות של אוטומקס לחברה, תוך שהחברה התחייבה, בין היתר, לפעול לכך שבמועד השלמת עסקת המיזוג בין החברה לבין אוטומקס יהיו בקופת החברה סך של 19,500 אלפי ₪ ויאושר לחברה הסדר לפי חוק חדלות פירעון במסגרתו חובות החברה ימורקו (מובהר כי במסגרת מזכר ההבנות נקבעו תנאים מסחריים נוספים בין הצדדים וככל ויידרש פרטים אלה יפורטו במסגרת ההסדר).

19. ולכן, מטרת ההסדר היא למרק את החברה מטענות אפשריות של צדדים שלישיים כדי לאפשר את עסקת המיזוג עם אוטומקס (והיה ומסיבה כלשהי עסקת אוטומקס לא תושלם אזי מטרת ההסדר היא לאפשר הכנסת פעילות חדשה אחרת לחברה שממילא תדרוש ודאות בקשר עם סטטוס הטענות שהועלו כנגד החברה ואשר פורטו לעיל).

20. לאור העובדה שנכסי החברה עולים באופן משמעותי על התחייבויותיה, ברור שההסדר מיטיב עם נושי החברה שיוכלו להיפרע כדי מלוא התחייבויות החברה כלפיהם, ההסדר יאפשר לחברה להתחיל פעילות חדשה חלף פעילות החברה שנמכרה.

נושי החברה:

21. רשימת נושי החברה היא כמפורט **בנספח ד'** לבקשה זו.

ההסדר המוצע:

22. במסגרת ההסדר המוצע כל חובות החברה ימורקו.
23. כדי למרק את פעילות העבר של החברה ידרשו כל נושי החברה (הידועים לחברה ושאינם ידועים לחברה) להגיש תביעות חוב בקשר עם טענותיהם כלפי החברה.
24. תביעות חוב שתכיר בהם החברה ישולמו לאלתר.
25. ככל ויוגשו תביעות חוב שהחברה לא מכירה בהן יתבקש בית המשפט הנכבד למנות בעל תפקיד לצורך דיון והכרעה בתביעות החוב האמורות.
26. התחייבויות הרשומות בספרי החברה בגין נשיה שלא ניתן לאתר את הנושים בקשר אליהם נרשמו ההתחייבויות ושלא תוגש בגינן תביעות חוב תסולקנה.
27. מובהר כי התחייבות החברה לשיפוי דירקטורים ונושאי משרה לא תמורק.
28. בנוסף להתחייבות לשיפוי דירקטורים ונושאי משרה החברה תרכוש, עם אישור ההסדר, ביטוח אחריות דירקטורים ונושאי משרה מסוג RUN OFF, כאשר גבולות הכיסוי יהיו 1 מיליון דולר למקרה ולתקופה.
29. כל נושי¹ החברה יידרש להגיש, עד 24 שעות לפני מועד אסיפות הנושים תביעת חוב בקשר עם חובות החברה כלפי אותו נושה.
30. תביעת החוב שתוגש, והחברה מכירה בה, תשמש לצורך הצבעה ואישור הסדר הנושים כאשר לאחר (וככל) שהסדר הנושים יאושר על ידי בית המשפט הנכבד, תינתן תקופה נוספת של 14 ימים ממועד אישור הסדר הנושים להגשת תביעות חוב.
31. כפי שפורט לעיל, ככל ויידרש, ימונה בעל תפקיד שידון בתביעות החוב שיוגשו לחברה וכריע בהן (להלן: "**בעל התפקיד להכרעה בתביעות החוב**"), כאשר בעל התפקיד יכריע בתביעות החוב תוך 60 ימים מהמועד האחרון להגשת תביעות חוב.
32. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק את שכרו של בעל התפקיד באופן שבו ישולם לבעל התפקיד בהתאם לכל תביעת חוב שתוכרע על ידו, בהתאם לנוהל שכ"ט מטעם כונס הנכסים הרשמי, כך שעל כל תביעת חוב שיבדוק בעל התפקיד, ישולם לו סך של 500 ₪. העתק הוראות כנ"ר לעניין שכ"ט בעל תפקיד בהכרעה בתביעות החוב מצ"ב לבקשה זו כחלק בלתי נפרד הימנה ומסומן **כנספח ה'**.
33. מיד לאחר שההכרעה בתביעות החוב תהפוך לחלוטה תשלם החברה, לנושי החברה, את חוב החברה כלפיהם כפי שיקבע על ידי בעל התפקיד להכרעה בתביעות החוב.

¹ נושה משמע - כל נושה של החברה, בין אם מדובר בנשיה, חוב או חבות, קיימים או עתידים, ודאים או מותנים, החלים על החברה ביום אישור הסדר הנושים או שיחולו עליה בעתיד עקב התחייבות מלפני אישור הסדר הנושים, לרבות התחייבות הנובעת מביצוע ההסדר

הליכים לאישור ההסדר:

34. לשם אישור ההסדר, תזמן החברה, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד, אסיפות נושים ואסיפת בעלי מניות.

35. כפי שפורט לעיל, כל נושי החברה² ידרשו להגיש תביעות חוב עד 24 שעות לפני אסיפות הנושים.

הרוב הדרוש לאישור ההסדר:

36. ההסדר יאושר במסגרת אסיפות נושים ואסיפת בעלי מניות כאשר הרוב הדרוש בכל אסיפה הוא רוב המשתתפים שבידיהם 75% מזכויות ההצבעה על פי הוראות סעיפים 350(ט) לחוק החברות התשנ"ט – 1999.

תוצאות ההסדר:

37. עם אישור הסדר הנושים על ידי בית המשפט הנכבד (ובכפוף להשלמת הסדר הנושים), אזי:

37.1. החברה תופטר מכל חוב והתחייבות, לרבות התחייבויות תלויות שעילתן עד מועד אישור ההסדר וזאת בין אם מדובר בחוב או חבות, קיימים או עתידיים, ודאים או מותניים, החלים על החברה ביום אישור ההסדר או שיחולו עליה בעתיד עקב התחייבות מלפני אישור ההסדר, לרבות התחייבויות הנובעות מביצוע ההסדר, לרבות התחייבויות תלויות ובכלל זה, אך לא רק, קנסות שניתן לקבל בגינם הפטר על פי הוראות סעיף 41 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ם – 1980 (להלן: "פקודת פשיטת הרגל") או חובות אחרים שעילתם לפני מועד אישור ההסדר, באופן שלאחר מועד אישור ההסדר החברה לא תחוב כלפי כל אדם לרבות צד שלישי שהוא, חוב כלשהו.

37.2. נושי החברה ימצו בהסדר את כלל תביעותיהם (ככל שישנן) מכל סוג ו/או מין שהוא, לרבות נושים מובטחים, נושים רגילים, נושים בדין קדימה ו/או כל נושה מכל סוג ו/או מין שהוא למול החברה והם נותנים הסכמתם לכך שכל עיקול, הערה במרשמים, שעבודים וכו' הרשומים לטובתם והנובעים מחובות החברה, יימחקו.

37.3. כל הבטוחות ו/או השעבודים שיש למי מנושי החברה בקשר עם התחייבות החברה יימחקו.

37.4. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר כי השעבודים הרשומים על נכסי החברה, ימחקו; כי הליכים אזרחיים מכל סוג ו/או מין שהוא כנגד החברה, ככל שקיימים, יופסקו; כי כל נושי החברה (ככל שאלה קיימים) מוותרים, באופן בלתי חוזר, על כל זכות, עילה, תביעה, טענה או דרישה כלפי החברה, אשר עילתה נוצרה והתהוותה בטרם מועד אישור ההסדר והחברה תהא פטורה מכל חוב, דרישה או תביעה, שעילתם בטרם אישור ההסדר או הליך אישור ההסדר עצמו; כי ההסדר ימצא את זכויותיהם של כל נושי החברה בתקופה שעד לאישור ההסדר וכניסתו לתוקף, לרבות נשייה הנובעת מהליכי ההסדר ולפיכך, לא יהיו לנושי החברה כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה כנגד החברה.

37.5. תבוטל כל ערבות שערבה החברה כלפי צד שלישי כלשהו, לרבות ערבות החברה לטובת חברות בנות, בין אם קמה לצד שלישי עילת תביעה מכוח הערבות ובין אם לאו.

37.6. כל שומות המס של החברה עד למועד השלמת ההסדר יהפכו לסופיות. לחלופין, החברה תגיש את הדוחות למס, לרשויות המס תהיה תקופה של 3 חודשים לנקוט בהליכים על פי פקודת מס ההכנסה בקשר עם שומות המס שיוגשו על ידי החברה לרשויות המס, ולאחר חלוף תקופה זו, שומות המס של החברה יהפכו לסופיות. תוך

² נושה משמע - כל נושה של החברה, בין אם מדובר בנשייה, חוב או חבות, קיימים או עתידיים, ודאים או מותניים, החלים על החברה ביום אישור הסדר הנושים או שיחולו עליה בעתיד עקב התחייבות מלפני אישור הסדר הנושים, לרבות התחייבות הנובעות מביצוע ההסדר.

שהיה ויהיה חיוב במס החברה תהיה רשאית לעשות שימוש בהפסדים הצבורים של החברה ולקזז הפסדים אלה מכל רווח שזיקף לחברה באיזה משומות המס.

37.7. כל השלכות המיסוי הנובעות מביצוע ההסדר יסולקו ואיזה מרשויות המס (מס הכנסה, מע"מ ו/או ביטוח לאומי) לא יוכלו לבוא להחברה בדרישה כלשהי בקשר עם הליך ההסדר וביצועו.

(האמור בסעיפים 37.1-37.7 לעיל יקרא להלן: "הסילוק").

יתרונות הסדר הנושים:

38. הסדר הנושים מיטיב עם נושי החברה ומאפשר לחברה להסדיר את חובותיה לנושיה השונים תוך שיתרת הכספים שתיוותר בקופת החברה תאפשר לחברה לקדם הכנסת פעילות חדשה (את פעילות אוטומקס או פעילות אחרת במקרה בו העסקה עם אוטומקס לא תושלם) לחברה.

39. ולכן, בסופו של יום, אין בהסדר אלא להיטב עם כל הצדדים המעוניינים.

התחייבויות החברה, תביעות משפטיות המנהלות כנגד החברה ומכתבי דרישה אשר קיבלה החברה:

40. לא מתנהלות תביעות כנגד החברה. כפי שפורט לעיל, החברה קיבלה מכתב דרישה מאת Goetz Partners תוך החברה כופרת בזכאות Goetz Partners לתשלום כלשהו ולאחר שהחברה שיגרה מכתב תשובה ל - Goetz Partners לא שבו נציגי Goetz Partners והעלו טענות כלשהן כנגד החברה.

המסחר במניות החברה:

41. מניות החברה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ.

שם כונס הנכסים או המפרק:

42. לחברה לא נתמנה כונס נכסים ו/או מפרק.

בעלת המניות המהותית בחברה:

43. נכון למועד הגשת בקשה זו מדיגוס בע"מ מחזיקה ב - 24.99% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה.

המניות בחברה:

44. בחברה יש מניות רגילות בלבד.

45. ההון הרשום של החברה מורכב מ - 430,500,000 מניות רגילות.

46. ההון המונפק של החברה מורכב מ - 108,520,714 מניות רגילות.

47. ההון הנפרע של החברה מורכב מ - 98,761,839 מניות רגילות.

48. בחברה קיימים 70,000 כתבי אופציה לא סחירים.

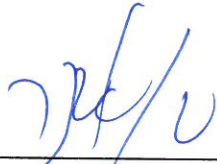
ערבויות ובטוחות לצורך הפשרה:

49. לא יינתנו ערבויות לצורך ביצוע הסדר הפשרה.

פירוט סכומים ששולמו בעד שירותים והוצאות:

50. הוצאות החברה (מלבד שכרו של הנאמן לבדיקת תביעות החוב) במסגרת הסדר זה מוערכות בכ - 90 אלפי ₪.
51. מאחר והחברה הינה חברה ציבורית אשר דוחותיה הכספיים פומביים מתבקש בית המשפט לייתן לחברה פטור מצירוף מסמכים על פי הוראות תקנה 8 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב - 2002.
52. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר כינוס אסיפות נושים ואסיפת בעלי מניות כפי שפורט ברישא לבקשה זו.
53. כמו כן, לאור היותה של החברה חברה ציבורית אשר מניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב מתבקש בית המשפט הנכבד לפטור את החברה מהגשת המסמכים הדרושים לפי תקנה 7(ב) לתקנות החברות (בקשה לפשרה או הסדר), התשס"ב - 2002 (להלן: "תקנות פשרה או הסדר") וזאת לאור היותו של המידע זמין לכל קורא ומדווח כדין.
54. מצורף תצהירו של המנכ"ל הזמני וסמנכ"ל הכספים של החברה, מר אילן טמיר.

רמת גן, 9 בדצמבר 2020.



ויקטור תשובה, עו"ד
ב"כ החברה